ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-03/23

в отношении адвоката

Р.Р.В.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя Н.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.02.23 г. по жалобе доверителя Н.А.А. в отношении адвоката Р.Р.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.02.23 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.А.А. в отношении адвоката Р.Р.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя на стадии доследственной проверки на основании соглашения.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически не исполнял поручения, предусмотренного соглашением с доверителем, а после досрочного расторжения соглашения отказался возвратить выплаченное вознаграждение.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что Н.А.А. обратился к нему по рекомендации и 31.08.2022 г. с ним было заключено соглашение. 02.09.2022 г. с помощью адвоката было подготовлено уточненное объяснение Н.А.А. для представления в материалы проверки, доверителю были даны рекомендации по фиксации укусов, полученных им во время конфликта. Далее адвокат связался с дознавателем и согласовал дату для дополнительных объяснений. 14.09.2022 г. дополнительные объяснения были предоставлены, а также приобщены дополнительные документы к материалу проверки в обоснование позиции доверителя.

 22.09.2022 г. в отношении доверителя было возбуждено уголовное дело, которое затем было приостановлено 22.12.2022 г. В связи с тем, что стороны не договорились о продолжении защиты на стадии уголовного дела, ими 02.11.2022 г. было подписано соглашение о расторжении, в котором доверитель подтвердил отсутствие претензий к адвокату.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 31.08.2022 г.;
* соглашение о расторжении от 02.11.2022 г.

30.03.2023 г. доверитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы. Комиссией представлена на обозрение доверителю копия соглашения о расторжении соглашения, на что доверитель пояснил, что подпись на соглашении о расторжении его, но он не помнит факта подписания данного документа и подписал его, не читая.

30.03.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Р.Р.В. не оказывал юридическую помощь в рамках заключенного соглашения;

 - после досрочного расторжения соглашения адвокат отказался возвратить выплаченное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Доводы жалобы настоящего дисциплинарного производства не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами и противоречат материалам дисциплинарного производства. Так, комиссией установлено, что 31.08.2022 г. между сторонами дисциплинарного производства заключено соглашение на защиту заявителя на стадии доследственной проверки в ОМВД России по г. С.

02.11.2022 г., после завершения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, между сторонами было подписано соглашение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 31.08.2022 г. В тексте данного соглашения указано, что работа принята доверителем без замечаний, взаимные расчеты завершены, какие-либо взаимные претензии отсутствуют. Доверитель на заседании комиссии подтвердил, что на данном соглашении стоит его подпись.

Таким образом, у комиссии не имеется оснований не доверять объяснениям адвоката и содержанию указанного соглашения о расторжении от 02.11.2022 г.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не опровергнута, основания для привлечения адвоката Р.Р.В. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.Р.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.